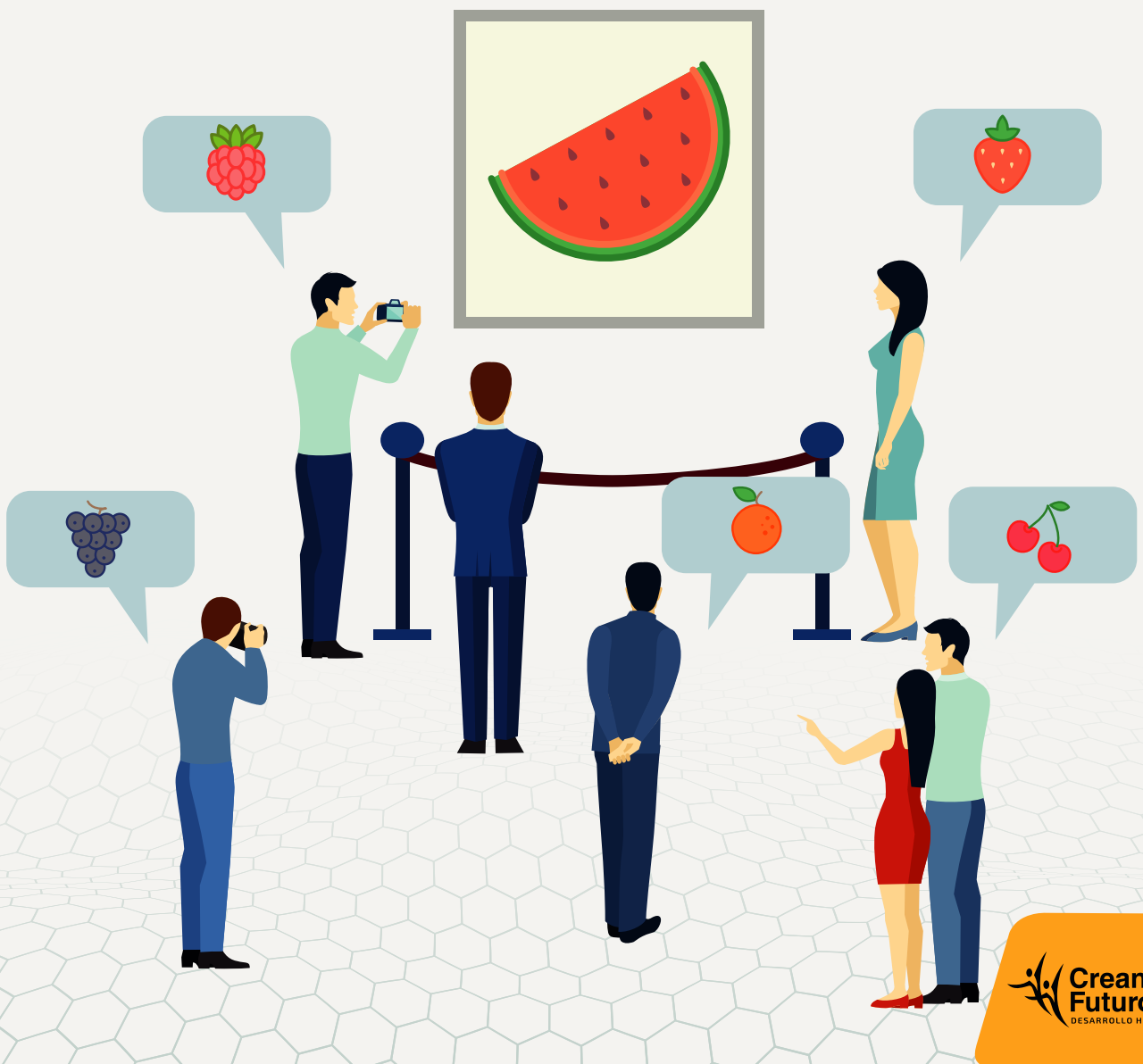
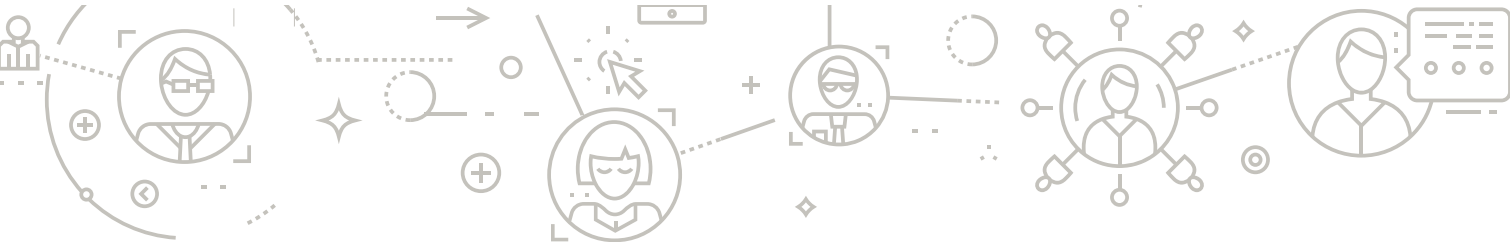


# MODELOS MENTALES





# MODELOS MENTALES<sup>1</sup>

---

Los modelos mentales, como sostiene Peter Senge,<sup>2</sup>

*“son supuestos profundamente arraigados, generalizaciones, ilustraciones, imágenes o historias que influyen sobre cómo entendemos al mundo y cómo actuamos en él”.*

Operan permanentemente en forma inconsciente, en nuestras vidas personales, en el ámbito laboral y en nuestras organizaciones sociales, ayudándonos a dar sentido a la realidad y a operar en ella con efectividad. Los modelos mentales condicionan todas nuestras interpretaciones y acciones. Definen cómo percibimos, sentimos, pensamos e interactuamos.

Distintos modelos mentales pueden motivar distintas percepciones, sentimientos, opiniones y acciones. Estas diferencias no constituyen un problema en sí mismas. Ellas se vuelven conflictivas, sin embargo, cuando cada persona cree que su manera de ver las cosas (de acuerdo con su modelo mental) es LA manera de verlas; al menos la única “razonable”. Esta “razonabilidad” es una opinión condicionada por el modelo mental de cada persona. Cada uno cree que su modelo mental es el válido. En vez de utilizar las diferentes percepciones para expandir sus perspectivas e integrarlas en una visión común, cada uno de los interlocutores se aferra a su punto de vista. En vez de indagar sobre el razonamiento del otro para comprender su modelo mental, los interlocutores se traban en una batalla para definir quién tiene la razón, quién tiene la interpretación “correcta” de la realidad.

Los modelos mentales son como el aire: fundamentales para vivir, e invisibles (tan invisibles que desaparecen de la conciencia). Pero a diferencia del aire, que es

---

1. Síntesis extraída del libro de KOFMAN, Fredy: “Metamanagement. La nueva conciencia de los negocios”, Tomo 1, Ed. Granica, (Buenos Aires, 2003).

2. SENGE, Peter: “La quinta disciplina”, Ed. Granica, (Buenos Aires, 1992).

común para todos, **los modelos mentales son individuales**, resultado de la biología, el lenguaje, la cultura y la historia personal de cada uno. Cuando se descubre que los modelos mentales son

a) fundamentales

b) inconscientes y

c) diferentes

puede entenderse por qué hay tantas equívocas interpretaciones y conflictos entre los seres humanos. Los modelos mentales son una espada de doble filo: tan necesarios como peligrosos.

## La importancia de los modelos mentales

---

Imagine que, cada mañana, su mente es una “tabla rasa”, completamente limpia de recuerdos, supuestos, significados e ideas. Al salir de su casa, absolutamente todo carece de sentido. En cualquier dirección que mira, usted ve grandes estructuras. También observa criaturas similares a usted mismo pero de diferentes colores y tamaños, que aparecen y desaparecen a través de pequeños rectángulos que hay en las estructuras. Hay una gran faja negra delante de usted. Cajas metálicas con 4 círculos rodantes se mueven veloces sobre ella, y se empequeñecen hasta desaparecer. Los objetos contienen criaturas parecidas a usted, pero solo en la parte superior.

Por supuesto, en la vida real uno no sufre esta confusión: sabe que está frente a su casa, mirando otros edificios, por cuyas puertas la gente sale y entra. Hay personas que andan en autos por la calle asfaltada.

Si alguien quedara atrapado en el estado de confusión inicial, le sería muy difícil hacer nada. Afortunadamente, los modelos mentales permiten experimentar la realidad plena de sentido. Se puede entonces comprender “la realidad” en forma directa. Pero “la realidad” que uno capta, no es “la realidad real”, sino “la realidad procesada por su modelo mental”.

La razón por la cual los modelos mentales son tan poderosos y peligrosos es su operación automática e invisible: **los modelos mentales generan distintas interpretaciones del mismo hecho, y son también el archivo que contiene los comportamientos rutinarios.**

# Las fuentes de los modelos mentales

---

Los filtros a través de los cuales los seres humanos organizamos nuestras experiencias provienen de cuatro fuentes: la biología, el lenguaje, la cultura y la historia personal. Estas cuatro fuentes determinan también la **respuesta “habitual”** a ciertas circunstancias, programada en el modelo mental.

## Biología

---

La teoría objetiva de la percepción afirma que el mundo “allí afuera” crea cambios directos y produce efectos en el sistema nervioso “aquí dentro”. Desafiando esta teoría Humberto Maturana y Francisco Varela<sup>3</sup> argumentan que el mundo exterior sólo puede producir perturbaciones en el sistema nervioso. La experiencia perceptual del sujeto está mucho más determinada por la propia estructura de su sistema nervioso, que por la perturbación externa. En *El árbol del conocimiento*, Maturana y Varela definen al sistema nervioso como un sistema cerrado. Esto se contradice con la noción tradicional que lo define como “un instrumento que consigue información del entorno y construye una representación del mundo, representación que el organismo utiliza para calcular el comportamiento adecuado para su supervivencia”. De acuerdo con Maturana y Varela, “en lo que se refiere a la biología y las estructuras cognitivas humanas, el mundo entero de nuestras experiencias está dentro de nosotros, no hay tal cosa como la experiencia de un afuera”.

Por ejemplo, una persona con y otra sin daltonismo pueden mirar el mismo paisaje. Cada una, sin embargo, verá un paisaje diferente. Lo que cambia no es el

---

3. Maturana, H. y Varela, F.: “El árbol del conocimiento”, Ed. Universitaria, (Stgo. de Chile, 1984).

mundo exterior, sino la capacidad de sus sistemas visuales para experimentar las distintas longitudes de onda de luz que llamamos "colores". O una persona con mala circulación puede tener frío cuando otra tiene calor. La temperatura es la misma, pero la experiencia interna de cada uno es distinta, porque sus biología son distintas.

La similaridad de nuestra biología nos permite operar en una realidad común. Maturana y Varela afirman que lo que uno experimenta es la "(realidad)" y no la "realidad". "(Realidad)", escrita así, entre paréntesis, denota la experiencia interna del campo de energías, externo e incognoscible, que llamamos "realidad" sin paréntesis. Vivimos en una (realidad) intersubjetiva, no porque la (realidad) que vemos sea la realidad real, externa y objetiva, sino porque nuestro entorno despierta respuestas similares en nuestros sistemas nerviosos.



## Lenguaje

---

El segundo filtro de los modelos mentales es el lenguaje. El lenguaje es el medio en el cual se estructura la conciencia del ser humano. El lenguaje es el espacio de sentido en el que la (realidad) aparece en forma inteligible y comunicable. Gra-

---

4. Inteligible: que puede ser entendido y comprendido. ("Gran diccionario de la lengua española", Ed. Larousse, Barcelona, 2001)

cias al lenguaje podemos comunicarnos con nosotros mismos y con los demás acerca de lo que existe a nuestro alrededor y en nuestro interior. El lenguaje hace comprensible tanto al mundo como al sujeto que lo experimenta. Por eso, aunque suena sorprendente, los filósofos dicen que es el lenguaje el que habla al ser humano más que el ser humano el que habla el lenguaje. Ciertamente es el ser humano el que emite la palabra, pero es la palabra (el concepto) “humano”, la que permite que los entes bioquímicos que somos aparezcan en la (realidad) como seres humanos.

La comprensión tradicional del lenguaje es la “teoría de las etiquetas”. Según esta teoría vemos las cosas en el mundo como son y luego les aplicamos un nombre, una etiqueta. Este es el uso primario del lenguaje: un sistema descriptivo para rotular y clasificar las percepciones preexistentes y, por lo tanto, independientes. Esta teoría es sumamente incompleta y sólo da cuenta de una porción muy pequeña del lenguaje. Los investigadores de la cognición, el cerebro y la conciencia, han concluido que las categorías lingüísticas no son etiquetas aplicadas a percepciones preexistentes, sino que, por el contrario, ellas preconditionan y definen en primer lugar la percepción: *uno no habla de lo que ve, sino que ve sólo aquello de lo que puede hablar.*



Uno ve sólo aquello de lo que puede hablar porque es cognitivamente ciego más allá de su lenguaje. El ser humano sólo puede resonar inteligiblemente con aquella porción de la realidad que sus categorías lingüísticas le permiten experimen-

tar. En la Edad Media, por ejemplo, no existía el concepto “teléfono”, no había un espacio lingüístico en el que algo pudiera aparecer como “teléfono”. Por eso hubiera sido imposible para alguien “ver” un teléfono o “hablar” por teléfono. Un hombre medieval podría ver “la misma” estructura física que un contemporáneo (ya que sus sistemas nerviosos son similares), pero lo que vería (como objeto inteligible) no sería un teléfono. Podría ser un talismán, un arma, o un adorno, pero no un teléfono.

De la misma forma un contador puede “observar” cosas en un balance, que un ingeniero mecánico no ve. No es que el ingeniero no vea los mismos números, sino que no tiene las distinciones que tiene el contador (el lenguaje) para interpretar esos números.

La capacidad para hacer distinciones y ordenar el mundo en categorías operativas es lo que se llama “inteligencia”.

## Cultura

---

La tercera fuente de los modelos mentales es la cultura. Uno podría considerar la cultura como un modelo mental colectivo. Como define Edgar Schein, “la cultura es un patrón de supuestos básicos compartidos, aprendidos por un grupo durante el proceso de resolver sus problemas de adaptación externa e integración interna. La prueba de que este patrón de supuestos funciona, es que ha operado lo suficientemente bien como para ser considerado válido y, por lo tanto, apto para ser enseñado a los nuevos miembros como la manera correcta de percibir, pensar y sentir los temas atinentes al grupo”.

“Aquí la autoridad no se cuestiona”. “Aquí las decisiones se toman por consenso”. “Aquí los hombres salen a trabajar mientras las mujeres se quedan en casa”. “Aquí

las mujeres son independientes y hacen su propia vida”. “La naturaleza es un recurso para ser utilizado por el hombre”. “La naturaleza es sagrada y la función del hombre es preservarla”. Cada una de estas frases ilustra una premisa cultural. Las ideas se aglutinan en un modelo mental colectivo que organiza la (realidad) de una cultura.

Dentro de cualquier grupo (familias, profesiones, organizaciones, industrias, naciones), los modelos mentales colectivos se desarrollan en base a experiencias compartidas. A lo largo de su historia, los miembros del grupo deben enfrentarse a desafíos. En respuesta, desarrollan una forma habitual de interpretar las situaciones y de emprender las acciones. Esto va convirtiéndose en parte del modelo mental colectivo y pasa de generación en generación como el “conocimiento” del grupo. El problema que con su retroceso a la noche de los tiempos, tal conocimiento pierde su raíz experiencial para convertirse en una verdad absoluta.



**OFICINAS BOX**

**HOME OFFICE**



**INDUSTRIA**

**INDUSTRIA 4.0**



En vez de ser “la forma en que nuestro grupo ha respondido efectivamente a los desafíos del pasado”, pasa a ser “la única forma correcta de responder a los desafíos del presente y del futuro”.

A veces, **el hábito fosilizado es peor que la ignorancia. La capacidad de des-aprender es tanto o más importante que la de aprender.**

Los modelos mentales colectivos tienen el mismo doble filo que los individuales: por un lado, ayudan al grupo a estructurar una comprensión efectiva y eficiente de su realidad, en base a experiencias pasadas, pero por el otro, determinan el rango de experiencias futuras posibles. Este sistema auto-validante ayuda a mantener estabilidad y significado dentro de un grupo, sin embargo en tiempos de cambios drásticos, la cultura (que es siempre esencialmente conservadora) puede convertirse en un salvavidas de plomo. Los desafíos a las creencias compartidas crean ansiedad y atrincheramiento. Cambiar supuestos culturales es un proceso sumamente arduo.

## Historia personal

---

La cuarta fuerza que da forma a los modelos mentales es la historia personal: raza, sexo, nacionalidad, origen étnico, influencias familiares, condición social y económica, nivel de educación, la forma en que uno fue tratado por sus padres, hermanos, maestros y compañeros de la infancia, la manera en que uno comenzó a trabajar y se volvió autosuficiente, etc. Todas estas experiencias informan al modelo mental que uno utiliza para navegar por el mundo. De igual manera que las experiencias de aprendizaje colectivas se convierten en la cultura, **las experiencias de aprendizaje personal se alojan en los estratos más básicos de la conciencia y crean predisposiciones automáticas a interpretar y actuar.**

“Si uno no se rebela, los demás lo pisan”. “Es mejor mantenerse invisible para no

sufrir”. “La inteligencia es la clave para triunfar en el mundo”. “La felicidad de la mujer depende de encontrar un buen hombre con el que casarse”. “Los ricos son explotadores”. “Los pobres son inútiles”. Cada una de estas frases ilustra una premisa del modelo mental que uno adopta desde su más tierna infancia, aún antes de tener alguna capacidad de reflexión crítica. A lo largo de la vida, estas ideas recibidas de manera inconsciente subyacen a infinidad de juicios, actitudes y comportamientos que uno considera “obvios”.

**Creemos que nuestra historia pertenece al pasado, pero los modelos mentales proyectan ese pasado hacia el presente y el futuro.**

Las experiencias personales, la biología, el lenguaje y la cultura forjan cada modelo mental particular. Ese modelo lleva a asociarse con ciertas personas y no con otras; a pensar de una cierta manera y rechazar otra; a emprender ciertas acciones sin siquiera considerar otras; a decidir qué es aceptable y qué no lo es. **Cada persona opera desde su modelo mental y vive naturalmente en “su” (realidad).** Pero esa (realidad) puede no ser la misma que perciben otros, cuya biología, lenguaje, cultura e historias personales son diferentes. Todos los seres humanos viven en la misma realidad, pero la experimentan subjetivamente en forma diversa. Por eso es que no todos los seres humanos viven en la misma (realidad), lo cual tiene serias consecuencias.



# Comunicación

---

Así como hay una teoría objetiva de la percepción y una teoría objetiva del lenguaje, también hay una teoría objetiva de la comunicación: las representaciones lingüísticas en la mente del emisor son codificadas y luego enviadas como mensaje al receptor, quien las decodifica e incorpora a su mente. Como dos ordenadores comunicándose a través de líneas telefónicas, los pensamientos del emisor son transmitidos a la mente del receptor mediante las palabras.

Quien adopta la teoría objetiva de la percepción dice: “sólo existe lo que percibo con mis sentidos”. Quien adopta la teoría objetiva del lenguaje dice: “lo que nombro es lo que percibo”. Y quien adopta la teoría objetiva de la comunicación dice: “lo que digo es lo que el otro escucha y lo que escucho es lo que el otro dice”. Estas ideas constituyen errores fundamentales y son fuentes potenciales de tremendos conflictos. La comprensión de los modelos mentales que presentamos aquí desafía la **teoría objetiva de la comunicación**, de la misma manera que desafía las teorías objetivas de la percepción y el lenguaje. **Lo que cada uno escucha está condi-**

**cionado por sus modelos mentales.** Por lo tanto entre lo que uno dice y lo que el otro escucha hay una serie de filtros que pueden generar grandes brechas entre el sentido de lo dicho y el sentido de lo escuchado.

Pero a diferencia de los ordenadores, **los seres humanos no intercambian información sino sentido.** Además de escuchar las palabras del otro, para entender el mensaje, uno necesita indefectiblemente darle sentido a lo que oye. Y este sentido nunca está unívocamente determinado por el significado literal de lo dicho.



Por eso conviene verificar que el sentido de lo que uno escuchó sea congruente con el sentido que el otro intentó decir. Esta técnica es fundamental para la indagación y la resolución de conflictos.

El sentido de toda comunicación es por naturaleza ambiguo; todo mensaje, para quedar definido, requiere de una acción interpretativa del oyente. Esto es consecuencia de la *polisemia* del lenguaje. Polisemia es una palabra de origen griego que significa “de múltiples significados”. Palabras, oraciones y textos pueden tener múltiples significados. Por eso deben ser interpretados antes de poder ser comprendidos.

La polisemia constituye un gran desafío para la teoría objetiva de la comunicación. Si una palabra tiene múltiples significados posibles, ¿cómo elegir el correcto? La respuesta es que no hay tal cosa como el significado correcto fuera del contexto específico. **Ese contexto, que uno interpreta a través de sus modelos mentales, determina el significado de los mensajes que recibe.** Por ejemplo la declaración “te amo” es una cosa cuando Julieta la escucha de Romeo y otra muy distinta cuando Julieta la escucha de su madre. Las palabras son las mismas, pero el sentido es radicalmente diferente.

**Cuando los modelos mentales de quien habla y de quien escucha son distintos, pueden producirse serios problemas en la comunicación.**

## La certeza

---

Dados los factores biológicos, lingüísticos, culturales y personales que conforman los modelos mentales y el hecho de que tales modelos mentales siempre operan en forma preconsciente, no es de extrañar que la gente crea con total convicción cosas como “lo que yo veo es lo que está allí”, “lo que yo digo es lo que el otro debería escuchar” y “lo que yo escucho es lo que el otro dice”. Pero aunque parezcan razonables, estas frases no son correctas. Más aún, son peligrosas. Como decía Nietzsche, “sólo un demente se deja guiar por la certeza”.

Cuando uno cae en la trampa de la certeza, asume que la realidad tiene que ser de la manera en que uno ve las cosas y por lo tanto, que todo el mundo debe verlas de la misma manera. Si alguien no está de acuerdo con las percepciones, opiniones, sentimientos y acciones de uno, forzosamente debe de estar equivocado, ser ignorante o tonto. **La certeza no deja espacios para modelos mentales alternativos, e impide reconocer que la experiencia personal no es la realidad incondicional.**

La certeza es uno de los mecanismos de defensa del modelo mental. Así como el sistema inmunológico genera anticuerpos para destruir microorganismos agresores, el modelo mental genera opiniones descalificadoras para destruir los desafíos a sus certezas. Por ejemplo, uno presume inmediatamente que quien se opone a sus ideas tiene un propósito oculto o malas intenciones. O suele ocurrir que uno asume que ya cuenta con toda la información relevante, por lo cual escuchar a los otros es una pérdida de tiempo. **La certeza impide que la persona considere situaciones o ideas radicalmente distintas de las de su modelo mental.**

Si uno cree que su verdad es la verdad (absoluta y cierta), no puede cambiar cuando cambia el mundo. Queda atrapado en su (realidad) creyendo que es la realidad; estancado en las viejas ideas que le impiden adaptarse.

Cuando los seres humanos caen en la tentación de la certeza, dicen cosas como: “escúchame, así son las cosas *realmente*, yo sé lo que te estoy diciendo”. Inconscientes de sus modelos mentales, los “dementes” nietzscheanos viven en un mundo donde las cosas son necesariamente de la forma como las ven y donde no hay ninguna variante válida para sus opiniones. **En su error se olvidan de que sus percepciones, sus ideas y sus palabras son su verdad, no la verdad.** Se olvidan, como apuntan Maturana y Varela, de que **“todo lo dicho, es dicho por alguien”**. Alguien que percibe, piensa y se expresa bajo los condicionamientos de su modelo mental. La palabra “realmente”, no significa nada. En opinión de Maturana, es un recurso retórico que llama a la obediencia, **una falta de respeto que le exige al otro que abandone su modelo mental y adopte el propio.**

### **SÓLO SÉ *QUE SÉ TODO***

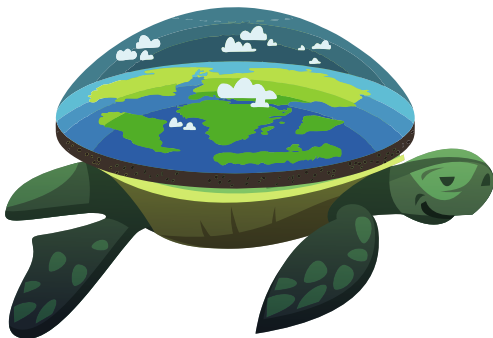


# La amnesia

---

En *La estructura de las revoluciones científicas*, Thomas Kuhn<sup>6</sup> describe cuán difícil es para los científicos recordar que sus paradigmas prevalecientes son desarrollos históricos, en vez de verdades atemporales. **Un paradigma es un modelo mental colectivo que articula una visión coherente de la realidad y organiza las teorías existentes.** Estos paradigmas comienzan como un desafío revolucionario para la ortodoxia. Pero una vez que son aceptados se convierten en el dogma establecido de la profesión. Con el tiempo, la comunidad científica “olvida” que antes de la última revolución hubo muchos paradigmas que fueron oportunamente desautorizados y que cada uno de ellos, en su momento, parecía ser “el definitivo”. Los científicos asumen una y otra vez que el paradigma del momento es el “realmente” definitivo. Por eso se ven sobresaltados una y otra vez por las anomalías (observaciones inconsistentes con el paradigma predominante).

HEMOS PASADO POR DIVERSOS PARADIGMAS  
QUE SIEMPRE PARECIRON SER  
"EL DEFINITIVO"



Las revoluciones científicas ocurren cuando se acumulan tantas anomalías que es necesario revisar el paradigma. Estos cambios paradigmáticos, como todos los cambios en los modelos mentales, son traumáticos y muy inconvenientes.

---

6. KUHN, Thomas: “La estructura de las revoluciones científicas”, Ed. Fondo de Cultura Económica, (México, 1971).

Las inconsistencias amenazan el *statu quo* y presagian la defunción de creencias celosamente guardadas. Por eso existe una fuerte inercia para suprimirlas. Pero las anomalías se resisten a desaparecer, lo que anuncia que las categorías del pasado ya no funcionan, que no son la verdad última.

**En su amnesia, uno cree que las categorías que usa para organizar el mundo provienen precisamente del mundo, en lugar de ser algo que uno inventó y luego incorporó a su modelo mental.**

Cuando todo funciona bien, es muy eficiente operar dentro de los esquemas pre-establecidos. Pero cuando aparece un problema aparentemente insoluble, la amnesia se vuelve inefectiva y bloquea el aprendizaje. Antes de revisar las premisas de los modelos que usa, uno debe recordar que estos modelos y categorías no se derivan directamente de la realidad. Los paradigmas son creaciones humanas, condicionadas por los modelos mentales operantes en el momento de su creación.

## **La amnesia compuesta**

---

La dificultad para aprender de forma continua es función de un tipo de amnesia: la amnesia compuesta. La amnesia simple es el olvido de que el mundo en que uno vive y se maneja está condicionado por sus modelos mentales. Uno olvida que la realidad que percibe está filtrada por su sistema nervioso, que el sentido que esa realidad tiene está condicionado por su lenguaje, que lo que está escuchando depende de sus patrones interpretativos y que estos, a su vez, dependen de su cultura y de su historia personal. Uno olvida que sus percepciones y acciones “naturales”, son naturales solo para quienes comparten su mismo modelo mental. Igualmente uno, sigue los procesos operativos habituales, sin revisarlos ni meditar de manera permanente sobre su condicionalidad histórica.

**La amnesia compuesta es el olvido del olvido**, la amnesia de la amnesia. En la amnesia compuesta uno se olvida de que se ha olvidado. Veamos la diferencia entre las dos amnesias con un ejemplo simple. Supongamos que alguien olvidó dónde ha dejado un bolígrafo; en algún momento de necesidad se pondrá a buscarlo.

Supongamos que se olvidó en forma total del bolígrafo (o sea, que se olvidó hasta de su falta); ni siquiera está pensando en ponerse a buscarlo, ya que para él, el bolígrafo no existe.

**La amnesia simple, es la fuente del hábito; es económica y necesaria.** Sería imposible e ineficiente considerar todo, momento a momento, desde foja cero. **La amnesia simple no es el problema: lo que causa dificultades para la comunicación, la efectividad y el aprendizaje es la amnesia compuesta.** Aunque uno opere en el día a día con el piloto automático, puede recordar que en situaciones de dificultad es necesario desconectar las rutinas y prestar atención consciente a lo que hace. Esta consciencia permite revisar sin presupuestos las percepciones, los pensamientos, las emociones y acciones. Cuando uno reconoce que sus ideas están condicionadas por su modelo mental y que su perspectiva tiene puntos ciegos (sobre los cuales, a su vez, puede ser ciego), es capaz de desprenderse de los viejos paradigmas en forma mucho menos traumática.

La buena noticia es que una vez que uno descubre la existencia de los modelos mentales, es imposible caer en la amnesia compuesta; es imposible volver a creer que lo que uno ve es lo que hay, que lo que escucha es lo que el otro dice, o que lo que dice es lo que el otro debe escuchar.





# El humor

---

A la mañana, la madre estaba preparando el desayuno para su hijo. Como este no aparecía, fue hasta su dormitorio y encontró la puerta cerrada. “¿Te sientes bien?”, preguntó. “Estoy bien”, le contestó una voz desafiante, “simplemente he decidido no ir hoy a la escuela”. “¿Cómo dices?!” , estalló la madre, “¡te has vuelto loco!” “No mamá. Tengo tres buenas razones para no ir a la escuela. Primero, me aburre. Segundo, los maestros me odian. Y tercero, los niños se burlan de mí. Ahí tienes mis tres buenas razones.” “Ciertamente tienes tus buenas razones. Pero ahora yo te daré tres mejores razones por las cuales irás a la escuela. Primero, soy tu madre y yo digo que debes ir. Segundo, tienes 53 años. Y tercero, ¡eres el director de la escuela!”.

**El humor es la consciencia de la precariedad de nuestras interpretaciones. La gracia del chiste depende de un giro inesperado.** Este desvío intempestivo echa por tierra la historia que habíamos construido sin casi darnos cuenta. El chiste pone de relieve “la insostenible levedad del ser”. Nos muestra que la solidez del mundo es una ilusión. La realidad es misteriosa, polisémica, multifacética.

Hace unos días, oí risitas y grititos de placer que venían del cuarto de Michelle, mi hija de dos años. Suponiendo que una sesión de cosquillas se hallaba en curso, me acerqué curioso. Encontré a mi mujer jugando con Michelle, pero no a las cosquillas. Las chispas de alegría eran encendidas por una muñeca que tenía un pañal en la cabeza. Cathy le ponía el pañal en el trasero y Michelle se lo sacaba y, con un estallido de risas, se lo volvía a poner en la cabeza. Me quedé un rato en la puerta de la habitación, disfrutando de cómo mi hija descubría, extasiada, las infinitas posibilidades de la realidad. “Lo que es así (el pañal en el trasero), no es necesariamente así”, diría Michelle si tuviera capacidad; “todo lo que es de una manera, bien podría ser de otra manera (el pañal en la cabeza)”. Ojalá hubiera más adultos con esa conciencia.

“Todo lo que (crees que) es así, nos desafía la realidad burlona, “bien podría no serlo”. Todo lo que aparece de este modo, bien podría aparecer de otro. No estés

tan seguro de ti mismo, no seas tan petulante. Nadie posee -tú incluido- la llave de la verdad". El predicamento del ser humano es como un mudo que trata de explicarle a un sordo lo que ha visto un ciego. Recuerda que humor empieza igual que humildad. La capacidad de tomarse menos en serio es el mejor antídoto contra la certeza. Cada chiste socava nuestra soberbia y nos invita a la prudencia de la duda. En ese espacio de incertidumbre es donde pueden coexistir amorosamente las distintas verdades, facetas parciales de **la infinita Verdad**.

Les proponemos ver un **video** del filósofo Darío Sztajnszrajber para pensar y debatir sobre **la verdad** y algunos aspectos teóricos que estuvimos analizando.